



PREZES
PROKURATORII GENERALNEJ
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
Leszek Bosek

KR-041-72/18/KLI
W/9896/18

Warszawa, dnia 19 marca 2018 r.

Pani
Agata Stremecka
Prezes Zarządu
Fundacja Forum Obywatelskiego
Ul. I. Krasickiego 9a
02 – 628 Warszawa
info@for.org.pl

W związku z opublikowaniem raportu pt.: „Partia w państwie. Bezprecedensowa wymiana kadr w administracji rządowej i jej legislacyjne podstawy” zaprzeczam konkluzjom i twierdzeniom raportu w zakresie odnoszącym się do Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej i wskazuję, że:

- Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej pełni funkcję profesjonalnego pełnomocnika i doradcy prawnego Skarbu Państwa jak i innych podmiotów zarządzających mieniem państwowym nienależącym do Skarbu Państwa (art. 1) i pozostaje niezależna w zakresie wykonywanych zadań, co wprost gwarantuje ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (art. 5)
- Prokuratoria Generalna jest także podmiotem apolitycznym, czego gwarancję stanowią obowiązujące radców i referendarzy ustawowe zakazy łączenia funkcji politycznych i manifestowania publicznie poglądów politycznych (art. 63), zrzeszania się w związki zawodowe (art. 64 ust. 2) oraz wykonywania czynności lub zajęć konkurencyjnych lub naruszających dobre obyczaje (art. 62 ust. 1). Radcy Prokuraturii stanowią korpus wysoko wykwalifikowanej służby prawnej Rzeczypospolitej Polskiej i przy wykonywaniu obowiązków obowiązani są także do przestrzegania zasad dobrych praktyk uregulowanych w drodze zarządzenia Prezesa PGRP w formie Kodeksu dobrych praktyk.

W świetle tych wartości reprezentowanych przez Prokuratorie Generalną zwracam uwagę, że w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej nie doszło w Prokuraturii Generalnej do jakichkolwiek zmian kadrowych o podłożu politycznym czy partyjnym, a wszelkie sugestie sformułowane przez Autora Raportu w odniesieniu do Prokuraturii Generalnej są krzywdzące i nieuzasadnione.

Podkreślić trzeba, jeszcze przed wejściem w życie ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. z Prokuraturii Generalnej, w samym roku 2015 odeszło wielu radców (ok. 7,6 % korpusu) oraz młodszych prawników (ok. 38,5 % składu osobowego tej grupy pracowników). Podczas, gdy w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. tylko jedna osoba (radca) nie przyjęła zaproponowanych warunków i w związku z regulacją przepisu przejściowego (art. 126) i odeszła z pracy w Prokuraturii Generalnej.

Tymczasem w tabeli załączonej do informacji prasowej do Raportu znalazło się stwierdzenie, że z uwagi na wejście w życie ustawy o PGRP pracę straciło 100% pracowników PGSP, co pozostaje w oczywistej rozbieżności z rzeczywistymi faktami i wymaga korekty. Zwracam uwagę także, że takie stwierdzenie pozostaje w sprzeczności także z dokonanymi w Raporcie wyliczeniami (s. 31, poz. 22 Raportu). Już sam ten fakt wymaga stosownej modyfikacji w tabeli załączonej do informacji prasowej.

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej zawierała przepis przejściowy (art. 126) dotyczący regulacji stosunków kadrowych związanych z przekształceniem Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa w Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis ten, na który powołuje się Autor Raportu, był niezbędny do zmiany sposobu wynagradzania radców Prokuraturii, tzn. do przejścia na system waloryzowanych stawek odpowiadających stawkom wynagrodzeń przewidzianych dla sędziów sądów powszechnych, a więc znacznie korzystniejszy niż dotychczas.

Zgodnie z przywołanym przepisem osoby będące w dniu wejścia w życie ustawy starszymi radcami albo radcami Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa stały się radcami Prokuraturii Generalnej. Pozostałe warunki zatrudnienia i wysokość wynagrodzenia pozostały bez zmian (ust. 3). Z kolei inne osoby będące w dniu wejścia w życie ustawy pracownikami Głównego Urzędu Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, w tym asystenci radców, stały się pracownikami Urzędu Prokuraturii Generalnej (ust. 4). W terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy Urząd Prokuraturii Generalnej był obowiązany zaproponować nowe warunki pracy i płacy pracownikom, o których mowa w ust. 3 i 4, oraz wskazać termin, nie krótszy niż 7 dni, do którego pracownicy mogli złożyć oświadczenie o przyjęciu albo odmowie przyjęcia proponowanych warunków. Tylko w razie nieuzgodnienia nowych warunków pracy i płacy dotychczasowe stosunki pracy rozwiązywały się z upływem okresu równego okresowi wypowiedzenia, liczonego od dnia, w którym pracownik złożył oświadczenie o odmowie przyjęcia proponowanych warunków, albo od dnia, do którego mógł złożyć takie oświadczenie (ust.5).

Dla transparentności podkreślić trzeba, że w ciągu całego roku 2017 z pracy w PGRP z różnych przyczyn odeszło 7 radców (5,4% korpusu radcowskiego), 1 referendarz, 12 asystentów (16,2% spośród zatrudnionych asystentów) i 19 osób spośród pozostałych pracowników. Jednakże należy wskazać, że liczba odchodzących nie była większa niż w latach poprzednich. W 2016 roku z Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa odeszło 9 radców (10,5%) i 12 asystentów (19%). Jako podstawową przyczynę normalnej w każdej organizacji fluktuacji kadr w latach

poprzednich należy wskazać niesatysfakcjonujący poziom wynagrodzeń oraz duże obciążenie pracą.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia zwracam się z uprzejmą prośbą o opublikowanie niniejszego wyjaśnienia do Raportu na stronie Fundacji oraz spowodowanie zamieszczenia stosownych zmian w Raporcie.


PREZES
Prokuratorii Generalnej
Rzeczypospolitej Polskiej

Leszek Bosek

Do wiadomości:

Pan Janusz Paczocha
Autor Raportu „Partia w Państwie”
Fundacja Forum Obywatelskiego Rozwoju
Ul. I. Krasickiego 9a
02 – 628 Warszawa
info@for.org.pl